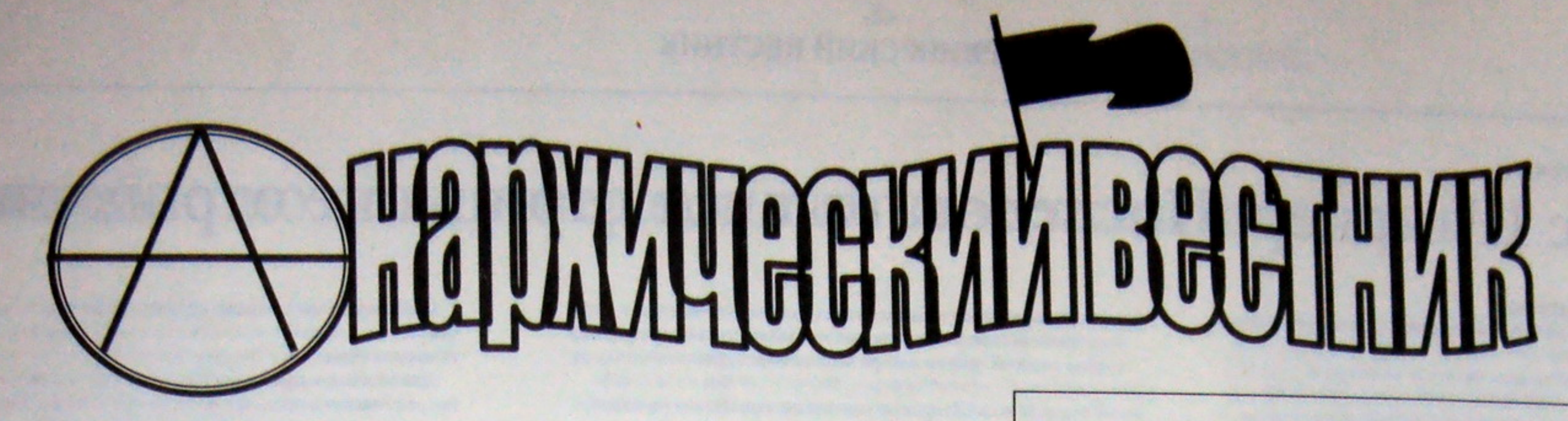


Виват, Анархия!

№2 июнь-август 1999 г.

Газета Регионального Общественного Движения «Анархический Альянс»

Анархический митинг 1 Мая

1 Мая 1999 года возле станции «Улица 1905 года» прошел анархический митинг, организованный «Анархическим Альянсом». К сожалению, вместо планируемой тысячи участников на митинг пришло около двух десятков человек, поэтому время его проведения ограничилось 20 минутами, за которые было произнесено несколько «общих» фраз, после чего собравшиеся покинули место данного мероприятия. Причины неявки на анархический митинг – различны, но среди них следует особо выделить две, – во-первых,- это погодный фактор (в Первомай был сильный дождь), а во-вторых,- это не информированность людей, желавших принять участие, о месте и времени проводимого мероприятия. Вторую причину спровоцировали действия Центральной префектурой города Москвы, – данный государственный орган долгое время не давал разрешение на проведение анархического митинга. Разрешение от префектуры было получено всего за 4 дня до проведения первомайского мероприятия, и естественно оповестить всех, имевших намерение прийти на анархический митинг, реально не представлялось возможным, так как многие анархисты в индивидуальном порядке, а также анархические группы, уже не веря в действительное проведение митинга, переместились за пределы московского региона в другие районы России и мира, другие же автономные анархические образования, не имея четкой связи с «советом движения» по проведению анархического митинга, не смогли вовремя получить информацию о готовящемся «большом» событии. Впрочем, следует сказать, что частичная «вина» лежит и на «совете» по проведению анархического митинга, так как, именно, «совету» было необходимо вовремя сообщить о мероприятии, всем желавшим в нем участвовать, а также четко скоординировать действия участников прошедшего 1 Мая события. Однако, нужно выразить признательность всем тем людям, которые, все же, способствовали проведению первомайского митинга и тому, чтобы в этот знаменательный для анархистов день в центре Москвы вновь взвился черный флаг Анархии. В целом же, митинг прошел без эксцессов, чему способствовало корректное поведение, как самих непосредственных участников митинга, так и людей, представлявших государственную власть (префектура, органы внутренних дел).

Июльский сход анархистов

8 июля 1999 года состоялся очередной сход представителей анархического мира Москвы. На сходе присутствовали в основном анархисты московского ареала, среди которых были известные «умеренные» анархисты и анархисты-радикалы – Демон, Лелик, Маша и другие. В план обсуждения схода были вынесены насущные вопросы, касающиеся анархического движения, как в московско-подмосковном регионе, так и по всей России. Само обсуждение этих вопросов происходило довольно оживленно, – между представителями возникали концептуальные споры, шел активный обмен информацией и мнениями, анархисты высказывали свои точки зрения на обсуждаемые вопросы схода. Особое внимание было уделено сходом вопросу, связанному с дальнейшими действиями анархистов на ближайшее время – представители предлагали различные пути – от конкретных действий и акций – до общих, - выражающих теории индивидуалистического анархизма, эгоцентризма, солидаризма и других. Следует сказать, что для поддержания трудовой обстановки на данном июльском мероприятии –в процессе обсуждения активно подавалась алкогольная и безалкогольная продукция и поэтому все время схода сопровождалось энергичным потреблением пива, сильногазированных напитков, ликеро-водочных изделий. Впрочем, распитие вышеуказанных напитков не всегда приводило к позитиву, так как моментами обмен мнениями перерастал в словесные перепалки и локальные стычки. Однако, несмотря на этот негатив, сходу удалось достичь некоторых важных решений. Таковыми же решениями стали:

- пропаганда идей Анархизма посредством лекций, семинаров, выпуска печатной продукции (книг, газет, журналов);
- проведение акций, способствующих воплощению идеала Анархии в жизнь;
- консолидация по отдельным вопросам с некоторыми группами, обществами, движениями;
- материально-финансовая и реальная помощь «Анархическому Альянсу»;
- благотворительные мероприятия нуждающимся;
- решительный отказ от «избирательной компании» в 1999 году.

В целом, решение схода относительно действий на летний период для анархистов, представлявших свои группы, свелось к тому, что каждая группа в указанный период будет проводить «самостоятельную» анархическую линию поведения и действовать по тем идейным соображениям и принципам, какими она сочтет для себя нужными. После завершения обсуждения представители индивидуально и небольшими группами разошлись для выполнения решений схода.

(информация получена из достоверных источников).

Хроника. Новости. Комментарии:

В Югославии “окончилась” лицемерная война. Но “миротворцы”-оккупанты заняли Косово, чтобы установить власть гегемона (НАТО) над судьбами людей. И то ли еще будет ?

* * *

А в Москве на Лубянке 3 июня состоялась анархическая акция в поддержку арестованных анархистов, по «краснодарскому делу» (о нем вы могли читать нашу публикацию: «Государство – главный экстремист» в первом номере «Анархического Вестника»). Акция прошла под лозунгом «Помоги ФСБ – постригись сам» и вылилась в настоящий спектакль-разоблачение гос.органа, известного своей противочеловеческой деятельностью. Порцию справедливого гнева получил и главный «борец с политическим экстремизмом» - антисемит «батька Кондрат» (губернатор краснодарского края Кондратенко).Подобные акции, посвященные «краснодарскому делу», прошли 3 июня в Питере, и 1 июня в Екатеринбурге. Все это дало хороший результат: арестованные были отпущены на свободу под подписку о невыезде. Суд над ними состоялся 20 июля.К сожалению, обвиняемые не были амнистированы, и даже Л.Щипцова, находящаяся на 8-м месяце беременности. Их осудили очень жестоко: Л.Щипцову на 4, а Г.Непшикуева на 3 года лишения свободы. Но, все же, адвокаты осужденных не сдаются. Они намерены обжаловать решение суда.

* * *

Теперь о хорошем. В Казани местные анархисты расширяют поле своей деятельности. В дополнение к издаваемому ими «Казанскому анархисту» и активной пропоганде анархических идей через сеть Internet, они регулярно выходят в эфир на местном телевидении. Будущие же их планы – просто наполеоновские. Дальнейшая экспансия Анархизма в компьютерных сетях и открытие казанского анархического радио !

* * *

В Прямухино, что в Тверской губернии, в августе месяце будет организована анархическая коммуна. Ее задачи – развитие самоуправленческих инициатив, помощь в реконструкции Бакунинской усадьбы и,конечно же, веселое времяпрепровождение. Участники Прямухинской коммуны будут жить в деревенском доме, самостоятельно вести коммунальное хозяйство, принимать участие в обсуждении мировых проблем. Кстати, в настоящее время создается Бакунинский благотворительный фонд - с целью организации восстановления усадьбы Бакуниных.

* * *

Также в августе этого года (с 27 по 29 числа) в Питере состоится 12-й съезд АДА (Ассоциация Движений Анархистов). Ожидается большое количество участников.

* * *

Штурм выборгского ЦБК.

Утром, 9 июля несколько десятков человек в униформе штурмом захватили административное здание Выборгского целлюлозно-бумажного комбината в поселке Советском. После многих лет голода и нищеты, полтора года назад рабочие установили контроль над комбинатом. После этого рабочие стали регулярно получать з/плату, однако, слишком многим это пришлось не по вкусу. «Псы-комуфляжники буржуазного государства» захватили народного директора ЦБК Ванторина и начали опечатывать кабинеты. Около 500 рабочих ринулись на выручку. Безоружные рабочие сражались с охранниками, вооруженными пистолетами и дубинками. Несмотря на полученные в схватке тяжелые травмы, рабочие сопротивлялись отчаянно. У властей проснулась совесть, и они дали отбой. В кровавой битве за ЦБК рабочие пока взяли верх.

Уважаемые читатели!

Редакция приносит извинение Вам за допущенные текстовые ошибки предыдущего номера «Анархического Вестника». Чтобы загладить свою «вину» перед Вами и исправить данные упущения, редакция в этом номере публикует правильные текстовые прочтения – так, на первой странице номера в «примерной краткой программе – максимум действий непримиримых борцов за счастье народа и каждого человека» во втором предложении первого абзаца после пятого пункта программы вместо «Однако, данные положения, по мнению участников Регионального Общественного Движения «Анархический Альянс», реально позволит воплотить в жизнь высокие гуманистические иделы, отказавшись навсегда и бесповоротно от измучившей каждого бессмысленной безысходности, достигнуть счастья.», следует читать «Однако, данные положения, по мнению участников Регионального Общественного Движения «Анархический Альянс», реально позволит воплотить в жизнь высокие гуманистические идеалы, отказавшись навсегда и бесповоротно от измучившей каждого бессмысленной безысходности, достигнуть счастья.», а также на четвертой странице в биографии В.Годвина необходимо добавить слово «... были: « и соответственно читать «Этими произведениями, столь поразившими театральную и литературную аудиторию, были:»». В последующих номерах Мы будем стремиться избегать подобных грубых ошибок.

Редакция.

Со своими предложениями и дополнениями относительно методов и принципов анархической деятельности просьба обращаться по следующим адресам: 103683 К-683 д/в Никифорову или E-mail: analyans @ mail.ru

Далее в номере Вы прочтете следующий материалы:

Анонс некоторых материалов сентябрьского номера:

1.Пьер-Жозеф Прудон - мировой теоретик Анархизма (в этом материале Мы расскажем основные идеи Пьер-Жозефа Прудона, его биографию).

2. Краткая программа Движения анархистов на сентябрь-ноябрь (акции, конференции и др.мероприятия).

3.Оперативные материалы и информация.

4.Другие материалы, связанные с анархическим Движением, как в России, так и за рубежом.

Памяти творца

Макс Штирнер. Последовательное отрицание отрицания

К читателю.

Данная статья – всего лишь попытка систематизации учения Макса Штирнера.

Ее цель – заострить внимание читателя на главных проблемах окружающего нас бытия и нас самих, предоставить ему путь самостоятельного осмысления действительности на примере ее осмысления Максом Штирнером, и, в конце концов, вызвать деятельный интерес к учению Анархизма и к возможностям переустройства нашей жизни на его принципах.

Решение о написании этой небольшой работы было принято автором в силу того, что предыдущие известные ему трактовки сочинения Макса были, с его точки зрения, либо очень длинные и недостаточно систематизированные (например, Маккай), либо не полностью раскрывающие смысл учения, одностороннее (например, Эльцбахер).

Так получилось, что автор статьи – интерпретации «Единственного» также "небезгрешен" и, к сожалению, обладает некоторыми недостатками изложения. И излишне внимательный читатель, наверное, заметит их. Но все же, заочно принимая все справедливые упреки в свой адрес, и прося не судить его строго за допущенные оплошности, автор надеется на то, что главное – содержание учения Макса Штирнера – было им изложено полно и систематически.

Ведь автор систематизации-толкования «Единственного» ставил себе основную задачу – донести до читателя смысл великого труда о *своеобразии* и *исключительности* единичной личности с ее претензией на будущее возвышение.

Никифоров С.В.
/автор/

Биография

Иоанн Каспар Шмидт (настоящая фамилия Макса Штирнера) был рожден 25 октября (под знаком скорпиона) в 1806 году в баварском городе Байрейте. Вся его жизнь окутана для нас какой-то таинственностью. Мы не знаем не только многих фактов из его биографии, но не имеем даже ни одной рукописи из его посмертного наследия, не знаем ни одного, хотя бы очень далекого, из его родственников, и, наконец, у нас нет никакой надежды найти его портрет. Такая, вот, загадочная личность...

Однако кое-что мы все-таки знаем о нем. С 1818 года по 1826 год Макс прилежно учился в гимназии своего родного города Байрейта. Закончив гимназию, он в 1826 году приступил к занятиям университетским. И по 1829 год, будучи студентом, он изучал филологию и теологию сначала в Берлине, а затем в Эрлангене. В 1832 году, после довольно-таки продолжительных путешествий по землям Германии, он снова приехал в Берлин, поселившись в нем уже надолго, и приступив вновь к научным занятиям. Став в 1835 году гимназическим преподавателем одного известного берлинского училища, Макс Штирнер в то же время связал свою судьбу со своей бывшей молодой квартиранткой. Но та через несколько месяцев умерла. Не найдя себе новую спутницу жизни, он поступил в 1839 году учителем в "училище и пансион для взрослых девиц ". Вскоре после этого, Макс вступил в кружок "свободомыслящих", который собирался в одном берлинском ресторане и включал в себя самых радикальных деятелей того времени. Штирнер принял в нем самое активное участие, став его центральной фигурой. Именно обсуждения, критика и идеи этого кружка и послужили Максу Штирнеру толчком для написания своего главного сочинения: «Единственный и его собственность». Основой же книги, в этом можно совершенно не сомневаться, явился жизненный опыт Макса. После выхода «Единственного» Макс Штирнер еще не один раз брался за написание своих трудов, осуществлял переводы классиков-экономистов, писал рецензии. Но в 1847 году он неожиданно, вообще, отложил перо и до конца своей жизни больше ничего не писал. Но вернемся немного назад. Еще до выхода своего главного труда в 1844 году Макс бросил преподавание в девичьем училище, найдя себе одну милую подружку, на средства которой он и стал жить. Через некоторое время, растратив все деньги своей подруги, он остался один и без достаточных средств к существованию. Живя последние годы своей жизни в бедности, он умер, не оставив ничего после себя. Ничего, кроме своего Величайшего литературного произведения .

* * *

У Макса Штирнера не сложилась счастливая жизнь. Видимо, он жил не так, как бы хотел. Но, подробнейше "переложив" свои ошибки в книге и предупредив о необходимости их остережения, он написал, как жить, сам способ достижения счастья. Спасибо ему за это! И давайте перейдем, наконец, к самому учению...

Предисловие

Все учение основоположника анархо-индивидуализма – Макса Штирнера излагается в его книге «Единственный и его собственность». Это, без преувеличения, гениальное творение увидело свет в 1844 году и с тех пор ничуть не устарело, имея постоянную актуальность уже более 150 лет, оставаясь и сегодня значимым как никогда для «человечества» с его, по-прежнему, отчужденными формами бытия, или, выражаясь языком Макса, с его «призраками» и «высшими сущностями».

Бьющая по всему «святому», разоблачая и не оставляя ему никаких шансов, уничтожающая максовская философия постоянно вызывала яростные нападки раздражения и ненависти со стороны многих недоброжелателей анархического учения, которые всеми способами пытались придраться к ней, найти надуманные "противоречия". Достаточно вспомнить, например, произведение К.Маркса и Ф.Энгельса "Святой Макс" из их совместного сочинения "Немецкая идеология ''. Однако, кажущиеся противникам учения, его "противоречия" происходят только от их собственной невнимательности либо скудоумия, так как в действительности оказываются, при внимательном прочтении книги и назло всем этим недоброжелателям, единственно кажущимися, не выдерживая крайне строгой логики автора «Единственного».

* * *

Учение Макса Штирнера уникально, прежде всего, своей универсальностью.

Макс подробно "прокручивает" всю жизнь человека, охватывая и исследуя все его идеалы, «принципы», устремления, сокрушительно разбивая все эти «призраки» в пух и прах, хлестая по ним как плетью знаменитыми фразами: «Долой же все что не составляет вполне Моего», «почти все человечество, - считаю настоящими сумасшедшими, пациентами больницы для умалишенных», и, наконец: «Для Меня нет ничего выше меня».

В теоретическом плане автор «Единственного» проповедует самую крайнюю форму субъективного идеализма – солипсизм, но, сводя на нет все очерствевшие, обязательные и мешающие жизни личности «создания» не его собственного сознания, не «его собственность» – истину, мораль, право, государство и т. д. Скептически подходя к «человеческим» идеям и установлениям, Макс постоянно обнаруживает их абсурдность, каждый раз, доходя до полного негативизма в отношении всех этих внушенных индивиду навязчивых идей, являющихся на деле отрицанием действительности, а затем также последовательно и без всяких оговорок утверждая самого себя, единственного, как мерило правдивого отражения действительности со своими собственными представлениями – единственно действительными утверждениями («Я – критерий истины»).

Для любителей же практики замечу, что учение Макса – прекрасное практическое руководство для полного самоосвобождения. В нем действительно утверждается жизнь желанная, творческая, *своя собственная* , а призрачная вуаль «доброжелательности», «нравственности» и других «святых» идей «общества» выдирается с корнем, оставляя нас без попечительства богов и идолов, но наедине с реальной действительностью, заставляющий работать наш мозг в полную силу. Короче говоря, в учении утверждается личность, ее выгоды, ее настоящие цели и стремления, а стало быть, – само ее утверждение; отрицается же все то, что отрицает утверждаемое – все, что, может хотя бы как-то помешать утверждению утверждения.

Итак, Макс Штирнер утверждает свое «все», себя «единственного», для которого «нет ничего выше» самого себя. Хотелось бы, чтобы и мы не забывали об этом очень положительном факте его мировоззрения, к сожалению еще пока недостижимом для большинства из нас. Однако, быть может кто-то, ознакомившись с его учением, захочет жить по-новому, по-*своему*?

«Всемирная история показывает, что не было тех оков, которых бы, наконец, не порвали, что человек неустанно борется против оков всякого рода, и все же люди в каком-то ослеплении продолжают измышлять все новые и новые узы».

I.Человеческая жизнь.

Философски описывая человеческую жизнь, Макс Штирнер показывает, что в детстве вся наша неуемная жажда познания, все наше любопытство есть « *борьба* за самоутверждение». Находя в себе смелость, мы разгадываем неведомое и страшное, открывая в тоже время в себе свои достоинства. «И чем больше мы сознаем себя, тем более слабым нам представляется то, что казалось прежде непреодолимым». Выгодно отличает нас в ту пору от взрослых – отсутствие необходимости принимать доводы разума, принципы и т. д.

По мере взросления мы сначала преодолеваем власть родителей, затем людей, вообще, но заменяем их «Богом». Происходит замещение «противодействия *мировых законов* » противодействиями « *собственной собственности* ». Будучи детьми, наши мысли не были абсолютными, чистыми, они были связаны с предметами материального мира; лишь ставши юношами, мы находим свой дух, но теряем себя перед «*совершенным* духом», ища некие идеалы, мечтая об их будущем осуществлении. Преодолевая же эти идеалы и находя себя во второй раз, мы только после этого начинаем любить себя «*во плоти*», у нас появляется интерес не только духовный, но и своекорыстный – личный интерес. Находя себя « *духом во плоти*», взрослый человек «по своему произволу распоряжается реальностями и мыслями и ставит свой личный интерес выше всего».

II.Дух свой или чужой?

«Переварн Святые Дары, – и ты будешь избавлен от них»

Словом «дух» Макс Штирнер обозначает либо духовное начало самой личности, ее психику, либо какое-либо «высшее существо» - Бога, «человека», то есть вымысел эволюционированного собственного духа, либо же духа свободного – своего собственного.

Автор «Единственного» довольно интересно комментирует эволюцию духа, то есть путь его развития с момента создания и до "зрелости". Он выглядит следующим образом: наш дух возникает «из ничего» – он создает себя сам, но, создавшись, созидая духовное дальше, нас охватывает упоение; дух для нас становится идеалом, отдаляясь и оказываясь вне нас - «высшей сущностью». Причем «высшая сущность» способна сколько угодно изменять свой вид; она может быть Богом, Человеком, духом народа, государством, семьей, разумом, свободой и т. д. От этого ничего не изменяется, дух – «высшая сущность» все равно повелевает нами, ибо он нам чужд. Хотя, несмотря на это, дух может стать *своим – свободным.*

Согласно основателю анархо-индивидуализма, - дух становился свободным лишь тогда, когда мы относимся к нему как к *своей* собственности.

Сделать это мы сможем, не борясь с отдельным «куском святости», а обратив внимание на саму сущность, на само *понятие* святости.

Для этого дух нужно превратить в его «нечто». «Тот, кто при посредстве духа представлял себе природу как ничтожное, конечное, приходящее, он один может низвести дух к такому же ничтожеству: это могу сделать я, может каждый из вас, который действует и творит как неограниченное «я» – одним словом, может сделать эгоист».

И тогда, сделав это, он скажет: «Я – ни Бог, ни «человек», ни высшее существо».

III. Иерархичный "прогресс''.

1

Свой рассказ о "прогрессе" мировой культуры Макс начинает с рассмотрения двух эпох – древней и христианской, которые изображены им так: жизнь эпохи древности – жизнь всецело подчиненная мирскому, его узам и связям. Ища «истинной *жизнерадостности* наслаждения *жизнью*», древние, блуждая в поисках освобождения, все же преодолевали цепи «всего *другого*» – государства, семьи, мира. Однако, у них не хватило сил, они устали преодолевать, не дойдя до освобождения, остановившись на «житейской мудрости», и был рожден Бог.

С этого момента началась история христианской эпохи – эпохи зависимости от мыслей. Для христианина материальный мир потерял всякий смысл, – он преодолен, но христианин только мыслит, его жизнь «уже не жизнь, - а *мышление*».

Таким образом, если древние стремились познать мир, но устав от бесконечных попыток, родили Бога, новые же (христиане) исследовали Бога, не пойдя дальше богословия.

2

В соответствии с вышеозначенными наблюдениями, Макс дает следующую весьма оригинальную характеристику процессу развития достижений людей.

Весь наш "прогресс" был лишь «суетливостью муравьев и прыжками блохи – жонглерство на неподвижном канате объективного, рабство под игом неизменного и «вечного»». Ведь эпоха древности («негроподобие») была эпохой зависимости от предметов материального мира, а христианская эпоха («монголоподобие») – эпохой зависимости от мыслей.

Люди нашей эпохи, хотя и взяли на себя задачу – низринуть все постановления, обычаи и нравы, но на их месте они воздвигают новые установления – всего лишь более совершенные, они только «исправляют», вместо того, чтобы совершенно сокрушать.

Итак, господство государства, Бога, нравственности – мыслей или духов продолжается до сих пор. «Нас подавляют те, кто опираются на мысли»; мы все еще иерархичны.

Таковы наблюдения Макса Штирнера в области поступательного движения нашего мира в будущее.

Кстати, а что же в будущем?

В будущую эпоху, по мнению Макса, иерархия прекратится, и тогда, каждый человек сможет сказать: «я – собственник мира предметного и мира духовного».

IV. Святая вера.

Человек, не верящий ни во что «святое» ярко описывает «святую веру» людей в «призраки». Его ирония доходит часто до сарказма, последовательно обнаруживая призрачность и чуждость «высших сущностей».

Везде духи и привидения – высшие существа. Это Бог, человечество, истина, закон, брак и т. д. Они окружаю т нас, приобретая характер навязчивых идей. Стремление сделать вымысел явью оказывается успешным и призраки становятся действительно существующими. Они не только в мире, но даже в нас самих. «Не удивляйся, если ты точно также и в себе находишь только призрак ». Эти «высшие сущности » заставляют нас трепещать. Они для нас «священны» и стоят над нами, и потому являются чуждыми, то есть чужими или не собственными. Мы приносим себя им в жертву. Такова наша «святая вера».

VI. Поповство.

Много говоря о «священных» (навязчивых) идеях – об их практически неограниченной власти над людьми, Макс вводит свой термин – «поповство». Поповством он называет господство идей, жизнь во имя какой-либо идеи.

Начинается поповство для единичного лица с процесса отречения от «своекорыстных» интересов. Ему рекомендуется выбрать одну или несколько священных идей в качестве своего призвания: семья, отечество, наука и т. д. из реально существующей в обществе «табели о рангах священных идей ». Стать их слугой, самоотверженно отрекшись от мира. Затем превратить всю свою жизнь в «религию».

Так, отрекшись от себя, становятся бескорыстными. Но быть «бескорыстным», значит «иметь только идеальный интерес, перед которым личность ни во что! », - восклицает защитник *своеобразия* личности. Ведь бескорыстные – всего лишь идеал, привидение.

Но поповство пока доминирует, заставляя отрекаться от личных интересов. Именно, поэтому мирянин постоянно противился поповству, однако, сбросив какую- нибудь одну высшую власть, он сразу же оказывался под новой, причем еще более сильной (например, вера меняла закон).

Почему личный интерес «эгоистов-мирян» так и не может победить поповство?

Потому, что «их личность кажется им самим слишком маленькой, слишком ничтожной (и в действительности она такова) для того, чтобы подчинить себе все и всецело отстаивать себя».

VII. Бог.

Бога как такового Макс Штирнера понимает, как священное «высшее существо» (призрак), которому служат люди.

или абсолютное утверждение утверждения

Зарождение Бога в умах людей происходит следующим образом.

Проецируя свой дух в потустороннее, единичное лицо ополчается «против *себя самого* , чувствуя в себе остаток недуховного». Таким образом, свой дух, отчлененный от самого себя, становится *идеалом* – Богом.

Что же представляет из себя Бог, и что он хочет от нас?

Бог как «высшее существо » – священен; «освящены же те, которые признают эту высшую сущность».

«Бог – сам истина и любовь », а «дело Божие вместе с тем и дело истины, и любви ». Свое дело Бог ведает сам, а мы ему «призваны служить».

От нас Бог требует отречения перед ним от *самих себя* . Фактически, считая нас «жалкими грешниками », он требует «человеческих жертв».

Бог «заботится только о *своем*, но так как он – все во всем, то все – *его* дело».

Итак, согласно автору «Единственного», Бог – настоящий эгоист !

А почему же мы «должны служить высшему », и наше дело должно быть «не все во всем»"? Давайте и мы «поставим» свое дело «только на себе », как «единственные», призывает нас Макс.

Но пока не получается. Бог ушел, но уступил путь не *нам*, а *Человеку*. Ну, ничего, мы подождем, когда Человек уступит *нам* путь.

Между тем, запомним предостережение Макса Штирнера: «Бог существует только тогда, когда он принимает близко к сердцу благо единичной личности, а последняя – ищет, в свою очередь, в нем свои блага».

VIII. Нравственность.

Нравственность, по мнению Макса, исторически произошла из религии.Если для благочестивости законодателем являлся Бог, то для нравственности, после *смены властителя, «высшее существо – человек»*.

Начало нравственности – *привычка*. «Поступать по обычаям и привычкам своей страны значит быть нравственным ». Но нравственность есть не просто обычай. Нравственность – это власть представления об обычае, поэтому от нее очень трудно освободиться. Нравственность «не мирится с эгоизмом, потому что она признает » не единичную личность, а только его свойство – человека. Совесть, то есть нравственная ответственность – это « тайное полицейское государство », которое следит за всяким действием и мышлением как шпион.

Такова сущность обрисованного нам прародителем анархо-эгоизма очередного призрака.

Что же мы знаем об его адептах – господах « нравственниках» и о «святых» догматах нравственных законов?

«Нравственники» делят всех людей на две категории: «*безнравственные*», то есть те, которых влечет их чувственность, и «нравственные», то есть те, которых влечет добро. «Безнравственные» для «нравственников» – единственные враги.

«Нравственники» глубоко *верят* в нравственную заповедь: она для них всегда священна. Нарушение же догматов этической *веры* для них – преступление, могущее повести к гибели «чистоты нравов ». Поэтому они борятся за «святое добро» – «государственные устои » и «нравственные законы государства». Ведь « добро – не что иное, как закон, а нравственность – не что иное, как *лояльность*».

Этот принцип «судьи нравственности » толкуют дальше: «наиболее приверженный велениям закона – и наиболее нравственный человек».

Однако для Макса «святой» нравственный закон означает, что «не «я живу, а закон живет во мне»». Он требует отказаться от достижения свободы, а «лишь *хотеть*, «ходатайствовать» о ней, бормотать: «Пожайлуста, пожалуйста.... » Ради нравственности превратиться «в *орудие* идеи добра » и действовать «*во имя*» таковой.

«Видеть друг в друге человека и относиться друг к другу как человек » – именно, так звучит главный постулат нравственного поведения.

Но ведь «честного человека, открыто выступающего против существующего государственного строя, против освященных институтов, вы запираете в тюрьму, как преступника, а продувному плуту вручаете министерский портфель и многое – еще более важное », - высказывает правду "добрым" нравственникам Макс, прекрасно понимая, что нравственность служит государству, а не единичному человеку, так как нравственность – основа государства. Поэтому честный человек уже потому враг для государства, что он думает о нем, а о себе, - он безнравственный.

Для принадлежащего самому себе человека, мысли о «нравственности», согласно учению Макса Штирнера, не являются «священными», они уничтожаются и создаются им произвольно, так как «нравственности» он противопоставляет свою волю.

X. Поповство 2. Погоня за жизнью.

"А ты насладился ли жизнью?"
Вкусивший "запретный плод".

Проведя очередной экскурс в историю, Макс обнаруживает интересную последовательность в стремлениях людей до сих пор. Все заботы мира были направлены либо на посюстороннее («насущный хлеб», «жизнь сея» и т. д.), либо на потустороннее (« святая пища», «жизнь в вечности» и т. д.»), но «как в одном, так и в другом случае – то, к чему стремятся, - *жизнь*».

Однако тот, кто «озабочен только тем, чтобы жить, - пишет автор «Единственного», - тот забывает среди забот о *наслаждении* жизнью». Он гонится за «самой *жизнью*», за тем, чтобы ее «достичь и покорить», чтобы найти себя. Жизнь для него «есть только средство и орудие» для достижения «нечто». Он и сам становится « *орудием*» какой-нибудь идеи-призрака (например, «идеи человечества», «идеи добра» или идеи нравственности), и приносит себя ей в жертву.

«Но совсем иначе живут в *наслаждении*!», - заинтриговано призывает «*расточитель*» жизни, по-видимому, к гораздо более лучшему уделу.

В чем же состоит *наслаждение жизнью* и как его достичь?

«Отныне, - постановляет, продвинутый как никто другой в вопросе «цели» жизни, Макс, - вопрос не в том, как достичь и покорить жизнь, а в том, как ее расточить, как ею насладиться, или не как выработать в себе истинное я, а как изжить себя». Нужно поступить «с собой так, как это делают со всякой своей собственностью»: наслаждаться «собой по своему благоусмотрению».

Что касается приобретения наслаждения, сей предмет стремления не для слабосильных. Если наслаждение *берется*, то есть захватывается – это *ваше* право. «Если же вы будете лишь домогаться его, не решаясь прямо захватить его», в этом случае – «оно *их* право». «Одним словом, «наслаждайся, – и ты имеешь право на наслаждение».

Итак, «наслаждение жизнью – вот, «цель» жизни», - утверждает Макс Штирнер.

XI. Поповство 3. Жертвы возможности.

«Самым крупным по последствиям недоразумением» Макс навывает подмену людьми действительной возможности, - возможностью только *мыслимой*, но фактически невозможной, или точнее, подмену возможности – невозможностью.

«Было *мыслимо*, что люди могут стать разумными, мыслимо, что они познают Христа, мыслимо, что они вдохновятся добром и станут нравственными, мыслимо, что они все войдут в лоно церкви, мыслимо, что они не будут ни замышлять, ни говорить или думать ничего противогосударственного, что они *могли бы быть* послушными подданными; но так как это было мыслимо, то таков необходимый вывод – это было и возможно, и далее, так как это возможно для людей (здесь, именно, и ошибка: если для меня это мыслимо, значит, это возможно и для людей), то они *должны* были быть такими, таково было их призвание; и, наконец, - на людей следует смотреть в зависимости от этого призвания, только как на *призванных*, видеть их не такими, каковы они на самом деле, а какими они должны быть».

Каков же итог, разобранного основоположником индивидуалистического анархизма буквально по полочкам, вышеописанного механизма подмены реальности «мыслимостью»?

Этот механизм ,- как заключает Макс, - ведет людей к культу мыслей, идеалов-призраков, во имя которых «единичная личность должна пожертвовать собой» и сделать для них все.

Выход из этого недоразумения Макс Штирнер предлагает следующий.

Самое главное – нужно обратить внимание на то, что «возможность и действительность всегда совпадают. Нельзя сделать того, чего не делают, так же точно, как и не делают того, чего не могут делать». Ведь очень часто бывает, что даже самые радужные мечты, как бы ни были они приятны людям, - только мысли, не имеющие ничего общего с реальной возможностью. Поэтому недопустимо смешивать понятие возможности («действительного будущего») с неосуществимой *придуманной* идеей. Иначе так и будут господствовать над миром «высшие сущности» (мысли, идеалы) и «будут продолжаться времена поповства и наставничества».

XIII. Идеал буржуев (демократов).

Чего хотят буржуи (сейчас их почему-то стало принято называть демократами),- задается вопросом Макс?

Они хотят создать «разумный порядок», «нравственное *поведение*», «ограниченную свободу», а не анархию, не беззаконие и своеобразности. Но когда *разум* становится господином, *личность* ставится ни во что, она уничтожается *законностью*. «Буржуазные либералы» говорят, что они борются против произвола отдельной «личности»; они хотят избавить нас от приказаний «индивидуальных повелителей» (ведь «никто не может нам приказывать»). Но не замечают, что, освободив нас от старомодных приказаний, ввергают нас в не менее сильную зависимость... закона, начиная «закрепощение по всем формальностям права». Впрочем, так как они издают законы *для себя* , то, естественно, сами находятся в рамках *законности*, не подпадая под эти законы. «Безнравственные люди» и «чернь» же (рабочие, неимущие, легкомысленные, воры и т. д.) не защищены, их труд не ценится, они являются слугами государства, и то, что имеют помимо него, сразу теряют в его пользу, как только открывается недостающее «юридическое основание».

Буржуи говорят нам, что защищают свободу совести, политическую, религиозную и т. п. свободы. Что же означает свобода в их понимании, - пытается вникнуть в суть дела автор «Единственного», - свобода от политики, от религии или от совести? Нет, совсем наоборот. «Политическая свобода означает, что полис, государство, - свободно, религиозная свобода ,- что религия свободна, как свобода совести – то, что свободна совесть». «Она не означает *моей* свободы, а свободу управляющей мною и покоряющей меня власти, она означает, что один из моих *тиранов*, – каковы государство, религия, совесть, - свободен. Государство, религия, совесть – эти тираны делают меня рабом, и их свобода – *мое* рабство», - кричит нам человек, отрицающий какие бы то ни было способы давления на личность.

Итак, после необходимых изысканий, Макс получает, в какой-то степени, неожиданный ответ: идеал демократов(буржуев) – безличное господство.

XIV. Идеал социалистов (коммунистов).

А чего хотят социалисты (коммунисты)?, - адресует следующий вопрос сторонникам отрицания собственности Макс Штирнер.

Они говорят нам, - приводит растолкования "добродушных" коммунистов о своей цели человек, отвергающий все связи и «узы», все святое и всеобщее: что хотят создать *равенство имущества* посредством передачи имущества одному только *обществу* и заменить благоденствие меньшинства и нужду большинства всеобщим благосостоянием.

Здесь проницательный ум Макса сразу замечает подлог. Макс говорит, что если мы подумаем глубже над коммунистической теорией, то нам станет ясно, что они (коммунисты) хотят не только свободы от произвола «личности», но и свободы от *частной собственности* , то есть уничтожив частную собственность, хотят передать все «высшему собственнику» – обществу, сделав каждого нищим.

Дорогой Макс, твое пророчество сбылось у нас в России - 70 лет мы не были собственниками, мы были серой массой одинаковых муравьев – безличной нищетой! Но я немного отступил. Давайте послушаем дальше чудачества коммунистической идеологии в изложении основателя индивидуалистического Анархизма.

«...Наша сущность и наше значение... в том, что мы существуем *друг для друга* ». «В этом наше равенство, мы равны тем, что я, как и ты, и всякий другой, «работаем» и стараемся друг для друга, то есть в том, что всякий из нас – *труженик*». Поэтому для нас существует одна ценность – *общеполезная работа* . В этой работе – «назначение и призвание человека». Человек уже не просто человек, а работник. Конкуренция, как свойство буржуазного мира, должна быть запрещена, так как она «приносит несчастья» и «оскорбляет чувство справедливости». Коммунизм, в отличие от капитализма, принуждает нас к приобретению материальных и духовных благ только общеполезным трудом.

Каков же результат *общеполезной работы* ,- ставит вопрос «непримиримый враг всякой *всеобщности*,всяких уз, цепей»,-?

Рабочий забывает о себе и отдается всецело «святому обществу», он служит ему, серьезно полагая, что общество дает ему все то, в чем он нуждается, и поэтому он связан с ним «социальным долгом». В результате – рабочий становится *нищим*, «голяком».

Касаясь термина «общество», при рассмотрении коммунистических причуд, Макс дает его определение: «Общество, от которого мы все получаем, - новый властелин, новый призрак, новая «высшая сушность», которой мы должны служить «по долгу и совести»».

Тех, у кого может возникнуть недоумение по поводу отрицания общества Максом, спешу успокоить: он отвергает только общество, стоящее над нами, использующее нас, - общество-призрак, но не общественную жизнь вообще. Вместо традиционных обществ, согласно учению Макса Штирнера, в будущем возникнут новые образования – «союзы эгоистов».

Итак, если буржуазия борется за безличное господство, то идеал социалистов (коммунистов) – это *нищета*, - подводит общий справедливый итог Макс Штирнер.

XV. Гуманизм.

Упрек «человеколюбца» эгоисту:

- Ты, ничего не делаешь «*для человечества*, а все *для себя*, для своего блага ». «Конечно, необходимо, чтобы человек никому не был подчинен, но именно поэтому » он должен стать высшим существом, «господином над эгоистом ». Ведь эгоист «всегда преследует личные интересы », он небескорыстен и аморален. Только совершенно «бескорыстные» поступки необходимы для того, чтобы стать *человеком*.

Ответ эгоиста (Макса) человеколюбцу:

- «К благу единичного лица ты равнодушен », ты даже не замечаешь, что служишь очередному призраку: идее человека. «Ты не заботишься о завтрашнем дне и, вообще, не заботишься о потребностях единичного лица, так же как и о своем собственном благополучии, но все это не имеет для тебя значения только потому, что ты – мечтатель». Ты уверен, что «так как единичная личность не есть человек и не имеет ничего человеческого, то она не должна существовать вообще, она должна быть, как эгоист, уничтожена..., чтобы очистить место человеку, «только теперь найденному человеку »». Единичная личность для тебя ничто, «а человечество – все ». Но все ли *человеческое* ты признаешь? Нет! Ты рассматриваешь его, втискивая в тесные рамки нравственности, человечности и прочей ерунды! Кто же не вписывается в твои рамки (например, проститутка) – тот нечеловечен, бесчеловечен, он презираем. Ты хочешь стать призраком? «Человеком как таковым »? Но ты не призрак и умрешь раньше, чем им станешь, поэтому «скажи себе: *я – человек*! Яне нуждаюсь в том, чтобы еще сделать из себя человека, ибо он уже во мне, как все мои качества ». Ты думаешь, «что нельзя быть более, чем человеком. Напротив, меньше, чем человеком, быть нельзя!»

(продолжение следует...)

Примечания:
1. статья печатается с сокращениями
2. слова, указанные в угольных кавычках и курсивом,- выражения собственно М.Штирнера

Учред. и г.ред. - Никифоров С.
Газета зарегистрирована Московским Региональным Управлением Госкомитета РФ по печати. Свидетельство о регистрации СМИ №А-1599.
Дата выхода газеты в свет 05 августа 1999 года. Время подписания в печать 26 июля 1999 года.
Тираж 1100 экз. Отпечатано в типографии ООО «Выбор-принт».

Анархия - источник счастья!

Распространяется бесплатно.
Любая перепечатка материалов приветствуется.
Адрес редакции: E-mail: Analyans@mail.ru
Редакционный Совет: Никифоров С., Сережкин Б., т.Иванов, Щусь Федька.
Оперативная связь с редакцией по тел.403-02-92. (Борис).

Г. Хилл «Философия морали» (с некоторыми сокращениями).

Великий философ Макс Штирнер в своем знаменитом произведении "Единственный и его собственность" широкими штрихами очертил свой философский идеал.

Если отнять заключающееся здесь право собственности, то эти рассуждения служат основой нашей научной морали. Мы сказали и повторяем это, что для того, чтобы обеспечить каждому индивиду возможность всесторонне развить все его потребности с целью дозволить ему полностью жить, нужно раньше обеспечить за ним экономическую свободу... «Для меня нет ничего выше меня» – если бы эта идея была понята – не было бы более рабства, люди были бы тогда людьми, в то время как ныне большинство – слуги... «Для меня нет ничего выше меня» - я хочу осуществить свой идеал так, как я его понимаю, никто другой не может в это вмешаться ; это его не касается. Если только я не посягаю на свободу других, никто не имеет право посягнуть на мою свободу... Я отвергаю всякое вмешательство в мои дела. Я не знаю господ, я не знаю никакого авторитета, ибо для меня нет ничего выше меня...

Философия анархии, как мы ее понимаем – это философия Штирнера, которая утверждает, что «для меня нет ничего выше меня». Личность должна быть свободна от всякой обязанности по отношению к обществу... Но свобода личности, полная и совершенная, включает в себя свободу всех индивидов. Если я свободен от всякой обязанности по отношению к тебе, то также и ты свободен от всякой обязанности по отношению ко мне... Если я совершенно свободен, то ты не можешь стеснить мою свободу, в ответ я не должен стеснить тебя в твоей свободе. Личность, провозглашая свою абсолютную свободу, признает право всяких индивидов всех себе подобных, развивать волю своей абсолютной свободы. Каждое существо должно себе сказать: «Для меня нет ничего выше меня», потому что «я – единственный». И тогда каждое существо, будучи сам себе господином и не признавая никакого внешнего авторитета, будет свободным и сумеет развиваться соответственно своим способностям... Моя цель есть мое самонаслаждение. Никто не имеет право вмешиваться в мои дела...

Все страдания, все скорби исчезнут, когда индивид, Я, поднимется и провозгласит мои права. Свободный от всех обязанностей по отношению к обществу, свободный в преследовании своей цели, своего идеала полного наслаждения, освобожденный от экономических неприятностей, уготовленными противоречиями нашей эпохи почти для всякого, индивид сумеет наконец жить полностью, осуществить себя в своей жизни, в своем самом высшем и самом полном проявлении...

Сегодня в номере мы публикуем труд современного анархо-коммуниста Бориса Сережкина.

Анархическая коммуна – источник счастья или сущность теории Солидаризма.

Что такое гражданское общество?

Гражданское общество – это негосударственное общество, характеризующееся совокупностью индивидов (членов общества), обладающих способностью осуществлять свою трудовую деятельность на основе сознания и воли.

Предпосылками перехода из естественного общественного состояния в состояние гражданского общества послужили: появление семейных отношений и семьи (вначале общей, а потом единоличной), появление семейного быта, разделение труда. В связи с появлением семьи возникла частная собственность, а последняя повлияла на то, что появились классы, и возникло социальное неравенство.

Однако из всех этих предпосылок, наиболее важными являются две, которые полностью изменили человека, как биологическое существо, - одна из них является положительной, а другая – отрицательной. Положительной является человеческий разум, так как благодаря нему, человек смог стать на ступень выше всех других животных. Отрицательной является появление семьи и семейного быта вместе с ней, ибо это послужило возникновению частной собственности, классов и политического (социального) неравенства.

В сплетении с разумом собственность дала те отрицательные посевы, которые повлияли на гражданское общество, и сделали его волчьим.

Гражданское общество становилось волчьим по мере становления и развития в нем семейного быта.

С возникновением семейных отношений (как на коллективном, так и на индивидуальном уровне), человеческое общество стало нуждаться в своей упорядоченности и организованности.

За всю свою историю жизни в гражданском обществе человек разработал три формы упорядоченности общества: родовая община, государство и анархическая коммуна. Однако возникает вполне справедливый вопрос: «Все ли эти формы способны упорядочить, и организовать гражданское общество в единое целое, избавив от войны всех против всех и волчьих законов ?». Следует разобрать каждую из форм организованности гражданского общества отдельно и пояснить параллельно с этим процесс развития человеческих отношений в рамках гражданского общества.

Что такое родовая община и почему она не может избавить общество от «войны всех против всех» и от волчьих законов?

После перехода человека из естественного общественного состояния в состояние гражданское – человек стал нуждаться в упорядоченности и организованности, и первой формой упорядоченности гражданского общества стала первобытная община. Таким образом, появилась кровная связь людей - родовая община, а вместе с этим - общая (коллективная) семья. Отсюда вытекает, что родовая община - это объединение людей, основанное на кровном родстве, а также на общности имущества и труда.

Следует отметить, что родовая община, изначально основанная на кровном родстве, имела (и имеет) следующие отрицательные стороны и недостатки:

- в общине получила свое развитие собственность, которая была выражена в форме общей собственности. Таким образом, непременно стали возникать неравенства между общинами, появились богатые общины и бедные;
- община строилась на кровных родственных отношениях и тем самым потенциально развивала в себе семейно-бытовые отношения. Отсюда и вытекает, что родовую общину следует сравнивать с общей семьей. Отсюда же исходит то, что близкими признавались только члены общины, представители иной общины считались чужими. Таким образом, было понятие «твое» и «мое» в разных аспектах понимания.

Возникновение все больших индивидуальных потребностей в быту, уже не только в пище, но и в семье, сыграли решающую роль в дальнейшем процессе развития человека и его разума.

Постепенно родовая община – общая коллективная семья разваливается, появляется индивидуальная семья.

Люди, которые привыкли жить вместе, стали врагами друг другу. С этого момента люди становятся неравными по своим возможностям (имеется в виду не физическое неравенство, которое существует и в естественном состоянии, то есть природное, а политическое (социальное) неравенство), в связи с этим появляются классы, социальная дифференциация. Что же изменилось ? Здесь я хочу уточнить следующие моменты:

- вместо общей (коллективной) семьи появилась частная (индивидуальная) семья. Отсюда вытекает, что близкими признавались только члены семьи, представители иной семьи считались чужими;
- помимо коллективной (общей) собственности, появляется частная собственность.

Принцип «война всех против всех» активно действует, – появляется потребность в защите. Люди, разделяемые политическими распрями, начинают искать лидера-вожака, который смог бы их освободить от волчьих законов и помог бы выйти из этой вечной «войны всех против всех». Появляется вожак, а вместе с ним появляется политическая власть и государство. Причем государство у разных народов возникает по-разному. Уже известные философы, – Платон и Аристотель, различают три формы правления, – если власть принадлежит одному человеку, то это монархия; если нескольким людям, то это аристократия (Аристократическая республика); если же власть принадлежит всем, то это демократия (демократическая республика).

Я бы эти права передачи власти, а вернее, ее создание определил следующим образом:

- Монархия «ОН»;
- Аристократическая республика «ОНИ»;
- Демократическая республика «МЫ».

Какая же из них всех опаснее? Я думаю, что "ОН", так как эта власть основывается на всевластии ОДНОГО.

В остальных случаях, власть рассеяна, но это не делает ее менее эгоистичной.

Что же произошло после того, как люди заключили договор о создании государства? - Равным образом ничего существенного. Государство не смогло избавить гражданское общество от волчьих законов и постоянной войны. "Война всех против всех" продолжалась под контролем органов государственной власти в интересах государства.

А теперь следует спросить: " Какова причина всего этого?" Хотя ответ здесь совершенно очевиден: «В иной всему послужила семья ». С семьей появилась собственность, - сначала общественная, потом более опасная – частная. С появлением частной собственности появились классы, соц неравенство.Поэтому понятно, что "семья" – главный корень зла. И чтобы уничтожить зло, нужно ликвидировать его корень – семью. Этого можно добиться в коммуне.

Возникает вполне уместный вопрос: »Что нужно сделать, чтобы избавить общество от этого зла?».

Единственным вариантом является обуздание гражданского общества, а также избавление его от волчьих законов и «войны всех против всех».

Но возникает следующий вопрос: «А как обуздать гражданское общество?»

Из сложившейся обстановки на сегодняшний день, существуют лишь один путь: полный отказ от семейных отношений, как на общем (коллективном), так и на частном (индивидуальном) уровне и переход в бессемейный образ жизни – анархической коммуне. Только анархическая коммуна может спасти человечество от «войны всех против всех», от волчьих законов.

Что такое Анархическая коммуна?

Анархическая коммуна – это организация общества, основанная на равноправных, бессемейных отношениях, где все принадлежит всем.

Но теперь следует перейти непосредственно к теории Солидаризма.

Что же такое Солидаризм?

Теория Солидаризма является попыткой создания политической идеологии, способной привести человечество из государственного бытия в негосударственное, точнее выражаясь, в пост государственное будущее.

Солидаризм имеет тесную связь с Анархизмом, а фактически является частью Анархизма. Солидаризм считает, что государство – это зло. Однако настоящая теория имеет строго определенную цель – это создание организованной формы человеческого общежития в пост государственную эпоху. Единственной такой формой с точки зрения этой теории является Анархическая коммуна.

Существует ряд черт Солидаризма, отделяющих его от Марксизма, «говорящего» также о коммуне. Эти черты таковы:

1. Марксисты делали ставку на пролетариат (класс рабочих), - солидаристы делают ставку на всех, кто их понимает.

2. Марксизм утверждает, что к коммуне можно прийти только через Социализм, - солидаристы утверждают, что к коммуне можно прийти, минуя Социализм.

3. Если Марксизм считает наиболее важной политическую революцию, то солидаристы считают, что самое главное – это не политическая революция, а психологическая (переоценка всех ценностей) в головах людей.

4. Если Марксизм стоит на началах полного отрицания высшего разума, то солидаристы уверены, что высший разум существует, однако его нужно доказывать не с религиозной, а с научной точки зрения, то есть солидаристы против любой религии, но высший разум они признают.

Солидаристы, как в теории, так и в жизненной практике «опираются» на труды теоретиков Анархизма: П.-Ж. Прудона, П.Кропоткина, М. Бакунина, а также на сочинения социалистов-утопистов: Т.Мора, Феодосия Косого, Сен-Симона, Ш. Фурье, Р.Оуэна, В.Консидерана, Э.Кабе, П.Леру, Э.Беллами, Ж.Рейно, О.Бланки, Т.Дезби и других.

Что касается Марксизма, Ленинизма, Сталинизма, Социал-демократии и других подобных коммунистических направлений, то Солидаризм не только порицает их, но и отвергает саму сущность их теорий.

В заключение данного изложения хотелось бы сказать, что теория Солидаризма, а вместе с ней и все Анархические принципы, является единственно правильным жизненным учением.

Б.Сережкин

К читателю!

Если материалы, опубликованные в нашей газете, заинтересовали Вас – Вы разделяете точку зрения авторов статей или имеете свою точку зрения, на поднимаемые в номерах «Анархического Вестника», темы, а может, желаете предложить свою тематику для публикации в газете, то Мы просим Вас присылать свои отклики, предложения, письма, статьи (Мы постараемся их опубликовать) по почтовому адресу: **103683 К-683 д/в Никифорову ; по адресу электронной почты: (E-mail)** WWWmail.ru.Analyans@mail.ru

Желающим оказать помощь Движению!

Если идеи Анархии Вам стали близки или Вы хотите оказать посильную материальную помощь Движению, то перечисление денежных средств в пользу Движения производится по следующим реквизитам: **расчетный счет № 40703810538150100182 в МБ АК СБ РФ г.Москва Зеленоградское отделение.**
Корр.счет № 30101810600000000342 в ОПЕРУ ГУ ЦБ РФ БИК 044525342
Получатель: Р.О.Д. «Анархический Альянс» ИНН 7702232598.

Каждый Ваш рублик или копеечка реально очень поможет Анархическому Движению. Мы понимаем, в каком трудном материальном положении сегодня находятся люди, а потому не просим Вас перечислять на наш счет последние «крохи» и сбережения – пусть они помогут Вам выжить в это тяжелое время, но если Вы чувствуете, что Ваш материальный запас позволяет Вам отдать его частичку на развитие и функционирование Анархического Движения, то не откажите Движению в материальной поддержке.

Если Вы хотите поддержать морально Движение, - поучаствовать в акциях Движения и ощутить себя причастным к воплощению в жизнь Идеала Анархии, то связаться с нами можно по адресу: **103683 К-683 д/в Никифорову или E-mail WWW.mail.Analyans@mail.ru**

Спасибо всем, кто солейстует достижению идеала АНАРХИИ!